

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
DEMANDADOS	JOSÉ IGNACIO AREIZA TORRES ÁNGELA MARIA AREIZA CHAVARRIA ADRIANA CECILIA AREIZA CHAVARRIA
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BELLO
RADICADO	05088 31 03 001 2022 00068 02 INTERNO 2022 – 212
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 022
TEMAS	INTERESES DE MORA E INTERESES REMUNERATORIOS EN CRÉDITOS DE VIVIENDA
DECISIÓN	REVOCA PARCIALMENTE
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la entidad demandante, frente al auto de fecha 28 de marzo de 2022, dictado por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, en cuanto a la decisión que denegó parcialmente el mandamiento de pago respecto de los intereses remuneratorios solicitados, además a establecer las consecuencias de la comunicación aportada por Conalbos, sobre la admisión de la solicitud de negociación de deudas de persona natural no comerciante presentada por el codemandado JOSÉ IGNACIO AREIZA TORRES

I. ANTECEDENTES

En el presente proceso ejecutivo singular, el Banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A. mediante su apoderada judicial promovió demanda el 7 de marzo de 2022 pretendiendo se libre mandamiento de pago así:

1. En contra de los señores JOSÉ IGNACIO AREIZA TORRES, ÁNGELA MARÍA AREIZA CHAVARRIA y ADRIANA CECILIA AREIZA CHAVARRIA, por las siguientes sumas: (i) Por concepto de capital, la suma CIENTO TREINTA Y SEIS MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL OCHENTA PESOS CON TREINTA

Y SIETE CENTAVOS M.L (\$136'087,080.37), incorporada en el pagaré No. 504119016747, suma adeudada desde el 27 de febrero de 2022 (ii) Por concepto de intereses corrientes, la suma de ONCE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS (\$11'971.977.37), contados desde el día 06 de septiembre de 2021 y hasta el día 03 de marzo de 2022 a la tasa del 12% efectivo anual para interés corriente, incorporados al pagaré No. 504119016747; (iii) intereses moratorios sobre el capital a partir del 04 de marzo de 2022 (fecha de presentación de la demanda), a la tasa del 18% efectivo anual, equivalente al 1.5 veces el interés remuneratorio pactado, sin llegar a exceder la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia

2. En contra del señor JOSE IGNACIO AREIZA TORRES, por las siguientes sumas: (i) la suma de DIECISEIS MILLONES NOVECIENTOS VEINTIOCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M.L (\$16'928.750), incorporados al pagaré número 20756110845, suma adeudada desde el 06 de enero de 2022; (ii) Por concepto de intereses de plazo, la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTITRÉS PESOS M.L. (\$1'296.423), adeudados y liquidados desde el 05 de octubre de 2021 al 06 de enero de 2022, incorporados al pagaré número 2075611084; (iii) intereses moratorios sobre el capital a partir del 07 de enero de 2022, liquidados a la tasa de 1.5 veces el interés bancario corriente.

También solicitó se decrete la venta en pública subasta del bien objeto de hipoteca y se condene en costas a los demandados.

Como sustento fáctico de las pretensiones señaló que los demandados son propietarios inscritos y otorgaron hipoteca abierta y sin límite de cuantía a favor de BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A. hoy SCOTIABANK COLPATRIA S.A., sobre el bien inmueble ubicado en la Calle 23 A No. 58 C-52, del Municipio de Bello, identificado con Matrícula Inmobiliaria N° 01N-217519.

La hipoteca se constituyó para garantizar las obligaciones que tuviera o adquiriera con posterioridad por cualquier causa los deudores o quienes le

sucedieran en el derecho, tanto por capital como los respectivos intereses y los gastos de cobranza si a ello hubiere lugar.

Los deudores suscribieron los siguientes títulos valores a favor de la demandante: (i) Pagaré No. 504119016747 correspondiente al crédito No. 504119016747 para adquisición de vivienda, suscrito el 4 de septiembre de 2015 con fecha de vencimiento el 4 de marzo de “2046”, por 180 cuotas mensuales, valor desembolsado de \$161'000.000, fecha de pago de la primera cuota el 5 de octubre de 2015, intereses de plazo a la tasa del 12% efectivo anual, intereses de mora a la tasa máxima legal permitida, obligación que al día 3 de marzo de 2022 arroja los siguientes saldos: Capital \$136'087,080.37. Intereses corrientes \$11'971.977.37, contados desde el día 06 de septiembre de 2021 y hasta el día 03 de marzo de 2022 a la tasa (12% efectivo anual) legal para interés corriente. Intereses de Mora. A partir de la presentación de la demanda (04 de marzo de 2022) a la tasa de 1.5 veces el interés remuneratorio pactado, este es el 18% efectivo anual.

Que el señor JOSE IGNACIO AREIZA TORRES, obrando en su propio nombre, firmó y aceptó a favor del BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A. hoy SCOTIABANK COLPATRIA S.A., pagaré en blanco No. 20756110845, junto con su respectiva carta de instrucciones el día 25 de abril de 2019. Que el pagaré fue llenado por el Banco de acuerdo a la carta de instrucciones firmada por el señor JOSE IGNACIO AREIZA TORRES, por el valor adeudado por concepto de capital, intereses y otros. Que en el pagaré el deudor autorizó al Banco para exigir el pago inmediato del importe de éste título valor, más los intereses, costas y demás accesorios en el evento de mora o incumplimiento en el pago de los intereses o del principal de ésta obligación o de cualquiera otra obligación que tuvieran con El Banco. Que el deudor se encuentra en mora de cancelar el capital y los intereses, por lo que el Banco haciendo uso de la carta de instrucciones, procedió a llenar el pagaré, quedando por tanto en mora desde el día 06 de enero de 2022. Que a la fecha de vencimiento del pagaré, el señor JOSE IGNACIO AREIZA TORRES, adeudaba i) Por concepto de capital, la suma de DIECISEIS MILLONES NOVECIENTOS VEINTIOCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M.L (\$16'928.750), incorporados al pagaré número 20756110845. ii) Por concepto de intereses de plazo, la suma de UN MILLÓN

DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTITRÉS PESOS M.L. (\$1'296.423), adeudados y liquidados desde el 05 de octubre de 2021 al 06 de enero de 2022, incorporados al pagaré número 20756110845. iii) intereses de mora a la tasa vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, 1.5 veces el interés bancario corriente, a partir del 07 de enero de 2022, sobre el capital.

Que se estipuló en los pagarés y en la hipoteca que la mora en el pago de una o más cuotas mensuales daría lugar a que el acreedor hiciera efectiva la cláusula aceleratoria del plazo para exigir el pago de la totalidad de la deuda, incluidos los intereses de mora, las primas de seguros y los gastos del proceso ejecutivo hipotecario y en la hipoteca se estipuló que se autoriza al BANCO para que cargue en la cuenta de los deudores los dineros por seguros de vida e incendio que el demandado debió tomar como requisito del préstamo.

El día 28 de marzo de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello resolvió librar mandamiento de pago en la forma solicitada pero negando *“por concepto de intereses corrientes por tratarse de un crédito de vivienda, de conformidad con lo dispuesto en artículo 19 de Ley 546 de 1991”*

II. LA IMPUGNACIÓN

Frente a la decisión del Juzgado contenida en el auto de 28 de marzo de 2022, pero exclusivamente respecto la negativa de intereses, la apoderada de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, manifestando que los intereses corrientes fueron pactados por las partes y se generan mes a mes, o según se haya establecido su periodicidad al momento de solicitar el crédito, en este caso, las dos (2) obligaciones establecían pagos mensuales, para ser pagado al acreedor parte del capital y el interés remuneratorio por ese préstamo de capital; que al incumplir el deudor su pago, el capital sufre una *“paralización”* al no ser amortizado, pero los intereses remuneratorios se siguen generando mes a mes, hasta que ocurre la presentación de la demanda y a partir de ese momento se convierten en intereses moratorios regulados expresamente en el monto de 1.5 veces el interés corriente pactado.

Que no puede confundirse la tasa de interés que regirá a partir de la presentación de la demanda, con los intereses pactados en todo mutuo con intereses, esto derivado del uso del dinero en el tiempo y principal fundamento contractual de ese contrato.

Que el artículo 19 de la Ley 546 de 1991, si aplica, pero no puede interpretarse de forma retroactiva, al igual que no podría solicitarse intereses de mora desde la fecha en que entra en mora el deudor y hasta la presentación de la demanda a la luz de la Ley 546 de 1991 (Archivo digital 15 carpeta de primera instancia).

Mediante auto del 5 de abril de 2022 (archivo digital 17 cuaderno de primera instancia), el juzgado de primer grado decidió no reponer la decisión denegatoria de intereses y concedió la alzada en el efecto devolutivo, ante este Tribunal.

Inicialmente el expediente se recibió el 26 de julio de 2022, pero debido a que fue remitido incompleto, fue devuelto para su complementación mediante providencia del 30 de septiembre de 2022, siendo arribado nuevamente el 24 de octubre de 2022, en cuya virtud se procederá a decidir de plano conforme lo establece el artículo 326 de C.G.P.

III. CONSIDERACIONES

1. Como bien quedó expuesto, suscita este grado de conocimiento la inconformidad manifestada por el SCOTIABANK COLPATRIA S.A. frente a la decisión del juez de primera instancia de negar librar mandamiento de pago *“por concepto de intereses corrientes”*.

Para decidir adujo el *a quo* que, aunque en los títulos valores objeto de ejecución se pactaron intereses moratorios y remuneratorios o de plazo, el artículo 19 de la Ley 546 de 1991, señala que el interés moratorio incluye el remuneratorio, concluyendo entonces que no es adecuado reclamar ambos, siendo entonces lo pertinente estudiar en esta sede la referida norma, su entendimiento y alcance con la finalidad de determinar si le asistió razón al *a quo*.

El artículo 19 de la Ley 546 de 1991 establece:

En los préstamos de vivienda a largo plazo de que trata la presente ley **no se presumen los intereses de mora. Sin embargo, cuando se pacten, se entenderá que no podrán exceder una y media veces el interés remuneratorio pactado** y solamente podrán cobrarse sobre las cuotas vencidas. **En consecuencia, los créditos de vivienda no podrán contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial.** El interés moratorio incluye el remuneratorio (Resaltado intencional).

La lectura detallada de la norma transcrita permite concluir a este Despacho que erró el juez de primer grado al señalar que en los créditos de vivienda no se pueden cobrar nunca intereses de plazo o remuneratorios que el los denominó en ocasiones como “*corrientes*”, porque lo que señala la referida norma es que (i) se pueden pactar intereses remuneratorios o de plazo y también de mora, pero (ii) éstos últimos (de mora) deben estipularse expresamente porque no se presumen y no pueden superar 1.5 veces el interés remuneratorio; además, (iii) que los intereses de mora solo pueden cobrarse cuando se presente efectivamente la demanda, lo que implica que desde allí, esto es, desde la presentación de la demanda solo puedan cobrarse intereses de mora y no remuneratorios porque en los moratorios se entenderán incluidos los intereses de plazo o remuneratorios. Esto, en otras palabras, de forma más sencilla y para mayor claridad, se traduce en que sí es posible cobrar intereses remuneratorios o de plazo en los créditos de vivienda antes de la presentación de la demanda y, luego de ésta, solo podrán cobrarse intereses de mora (porque en ellos se entenderán incluidos los de plazo o remuneratorios), obviamente dicho cobro puede hacerse siempre y cuando se hubiesen pactado expresamente y no superen las tasas máximas permitidas.

Y ese entendimiento no va en contravía del estudio que de la norma aludida ha realizado la Corte Constitucional, véase que en la sentencia que cita el mismo *a quo* para sustentar su decisión, la Corte Constitucional señala claramente que sí es posible pactar interés remuneratorio en créditos de vivienda pero con límites de tasas, sin componentes inflacionarios y deben cobrarse sobre cuotas vencidas; además, que los intereses de mora no se presumen, también tienen un límite en su tasa y solo pueden cobrarse cuando efectivamente se acelera el plazo, fenómeno de aceleración que, por

mandato legal, en créditos de vivienda, solo ocurre con la presentación de la demanda, expresamente explicó la referida Corporación:

Así las cosas, de lo prescrito por el artículo 17 de la Ley 546 de 1999, y de lo resuelto por la Corte en la sentencia C-955 de 2000, **se tiene que, para efectos del interés remuneratorio de los créditos para cartera hipotecaria**, la Junta Directiva del Banco de la República debe señalar un límite, dicho interés debe corresponder a una tasa pura o real, es decir **no puede contemplar un componente inflacionario**, y se liquida sobre el capital indexado. **Adicionalmente, la tasa de interés remuneratorio no puede ser compuesta**, es decir *“debe sumarse a los puntos de la inflación, no multiplicarlos...”*. Finalmente, **la tasa de interés remuneratorio debe cobrarse vencida**.

En cuanto a los intereses de mora, dice la ley que en los créditos otorgados para la financiación de vivienda a largo plazo **no se presumen; pero que cuando se pacten, se entenderá que no podrán exceder una y media veces el interés remuneratorio pactado y solamente podrán cobrarse sobre las cuotas vencidas**. En consecuencia, *“los créditos de vivienda no podrán contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial”*. Lo anterior representa una excepción legal en cuanto a la oportunidad temporal de operación de la cláusula aceleratoria. **Es decir, ésta opera, pero sólo a partir de la demanda**.

La anterior explicación en este caso concreto implica que, respecto **del crédito para adquirir vivienda** (pagaré No. 504119016747), sí había lugar a librar mandamiento de pago por los intereses remuneratorios o de plazo **causados antes de la presentación de la demanda**, con los límites legalmente establecidos y, **por los intereses de mora desde la presentación de la demanda** (4 de marzo de 2022) que fue cuando se aceleró efectivamente el plazo. Esto porque en el pagaré No. 504119016747 se pactaron expresamente intereses remuneratorios (tasa 12%) e intereses de mora (una y media veces el interés remuneratorio).

En cuanto al **crédito de consumo** (pagaré No. 20756110845), donde se obligó exclusivamente el señor JOSE IGNACIO AREIZA TORRES, no entiende este Despacho porqué el juez de primer grado aplicó la legislación de créditos de vivienda, la que no solo empleó de forma inadecuada como se explicó en precedencia, sino que no resultaba aplicable a un crédito de consumo, lo que implica que también debió librar por los intereses remuneratorios.

En consecuencia, se revocará parcialmente el auto del 28 de marzo de 2022 en cuanto a la negativa de intereses de plazo o remuneratorios, los que en dicha providencia el juez denominó como “*corrientes*”, para en su lugar reconocer los mismos.

2. Ahora, pertinente resulta advertir que el día 14 de febrero de 2023, se recibió memorial mediante el cual la operadora de insolvencia de Conalbos informó que el 6 de febrero último, fue aceptada la solicitud de negociación de deudas de persona natural no comerciante presentada por el señor JOSÉ IGNACIO AREIZA TORRES, lo que genera como efecto la suspensión de los procesos ejecutivos en curso frente al señor JOSE IGNACIO AREIZA TORRES, decisión que deberá adoptar el juez que conoce en primer grado de este asunto, en tanto la competencia de este Tribunal se limita únicamente a decidir la alzada concedida en el efecto devolutivo y en el punto específico planteado, siendo pertinente poner de presente que no es adecuado en este caso concreto omitir la decisión de la alzada con sustento en la admisión de la solicitud de negociación de deudas, porque en este proceso no solo se está demandando al señor AREIZA TORRES, sino que existen codemandados que no son solicitantes en el proceso de negociación de deudas, respecto de quienes, por mandato del artículo 547 del C.G.P.¹ el proceso ejecutivo puede eventualmente continuar, lo que implica la necesidad de definir el tema de los intereses para que ya sea el juez de primera instancia quien, en aplicación de las normas que regulan el proceso de negociación de deudas, adopte las decisiones del caso de cara a la continuidad o no del proceso frente al señor JOSE IGNACIO AREIZA TORRES y frente a los codemandados ÁNGELA MARÍA AREIZA CHAVARRIA y ADRIANA CECILIA AREIZA CHAVARRIA,

2. CONCLUSIÓN.

El corolario de lo expuesto es la decisión que habrá de adoptarse es la revocatoria parcial del auto del 28 de marzo de 2022 en cuanto a la negativa

¹ Cuando una obligación del deudor esté respaldada por terceros que hayan constituido garantías reales sobre sus bienes, o que se hayan obligado en calidad de codeudores, fiadores, avalistas, aseguradores, emisores de cartas de crédito, o en general a través de cualquier figura que tenga como finalidad asegurar su pago se seguirán las siguientes reglas: 1. Los procesos ejecutivos que se hubieren iniciado contra los terceros garantes o codeudores continuarán, salvo manifestación expresa en contrario del acreedor demandante. 2. En caso de que al momento de la aceptación no se hubiere iniciado proceso alguno contra los terceros, los acreedores conservan incólumes sus derechos frente a ellos. PARÁGRAFO. El acreedor informará al juez o al conciliador acerca de los pagos o arreglos que de la obligación se hubieren producido en cualquiera de los procedimientos (Resaltado intencional).

de intereses de remuneratorios o de plazo, denominados por el *a quo* como “*corrientes*”, para en su lugar librar mandamiento de pago por los mismos.

Sin condena en costas por ser la decisión favorable a la parte recurrente.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. REVOCA parcialmente el auto del 28 de marzo de 2022 en cuanto a la negativa de reconocer intereses remuneratorios o de plazo, para en su lugar librar mandamiento de pago por los mismos, lo que implica una adición del mandamiento de pago así:

(i) **El literal A** del auto del 28 de marzo de 2022 se adiciona con la siguiente orden:

Librar mandamiento de pago con fundamento en el pagaré No. 504119016747 por concepto de intereses corrientes o de plazo, por la suma de ONCE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS (\$11'971.977.37), contados desde el día 06 de septiembre de 2021 y hasta el día 03 de marzo de 2022 correspondientes a la tasa del 12% efectivo anual.

(ii) **El literal B** del auto del 28 de marzo de 2022 se adiciona con la siguiente orden:

Librar mandamiento de pago con fundamento en el pagaré No. 20756110845 por concepto de intereses corrientes o de plazo, por la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTITRÉS PESOS M.L. (\$1'296.423), liquidados desde el 05 de octubre de 2021 al 06 de enero de 2022.

SEGUNDO. ADVERTIR al juez de primera instancia que en aplicación de las normas que regulan el proceso de negociación de deudas, debe adoptar las decisiones del caso de cara a la continuidad o no del proceso frente al señor

JOSE IGNACIO AREIZA TORRES y frente a los codemandados ÁNGELA MARÍA AREIZA CHAVARRIA y ADRIANA CECILIA AREIZA CHAVARRIA.

TERCERO. Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica de conformidad con lo establecido en el artículo 105 C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcda1bb9bb0c82f1dd2564c4e6f8fd38bf2ce2f97da431ea8da6066c2a260667**

Documento generado en 16/02/2023 09:53:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>